Дело № 02-4726/19

**77RS0017-01-2019-007417-96**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**дата адрес**

Нагатинский районный суд адрес, в составе

председательствующего судьи фио

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности и расторжении кредитного договора,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности и расторжении кредитного договора. В обоснование иска указал, что дата между ПАО Сбербанк и ответчиком был заключен кредитный договор №92516511, по условиям которого фио предоставлен кредит на сумму сумма, на срок 60 месяцев под 20,5% годовых. Во исполнение принятых на себя обязательства истец перечислил ответчику денежные средства в размере сумма Погашение кредита и уплата процентов должна производиться ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту в размере сумма (по состоянию на дата), из которой сумма – сумма основного долга, сумма – сумма просроченных процентов, сумма – сумма неустойки за просрочку основного долга, сумма – сумма неустойки за просроченные проценты. Истец просит расторгнуть кредитный договор, взыскать задолженность, расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, не возражал против вынесения заочного решения.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, об уважительных причинах неявки суду не сообщила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие в суд не представил, в связи с чем с согласия представителя истца дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

На основании статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Исходя из смысла ч.2 указанной статьи к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 Займ.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Исходя из смысла ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствии с ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что дата между сторонами заключен кредитный договор № 92516511. Порядок заключения, форма, содержание кредитного договора соответствуют закону.

В соответствии с кредитным договором фио предоставлен кредит на сумму сумма, на срок 60 месяцев под 20,5% годовых.

Во исполнение принятых на себя обязательства истец перечислил ответчику денежные средства в размере сумма

Погашение кредита и уплата процентов должна производиться ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с условиями кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного аннуитентного платежа Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В суде установлено, наименование организации обязательство по выдаче кредита выполнил в полном объеме, денежные средства в сумме сумма зачислены на личный счет заемщика.

Также в судебном заседании установлено, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту в размере сумма (по состоянию на дата), из которой сумма – сумма основного долга, сумма – сумма просроченных процентов, сумма – сумма неустойки за просрочку основного долга, сумма – сумма неустойки за просроченные проценты.

Расчет задолженности суд признает математически верным.

Суд приходит к выводу, что неустойка начислена в соответствии с условиями кредитного договора, согласованный сторонами размер неустойки не является завышенным и не содержит признаков явной несоразмерности последствиям нарушения кредитного обязательства. При этом суд принимает во внимание грубое нарушение условий кредитного договора ответчика, который уклонился от исполнения взятых на себя обязательств.

Кроме того, из материалов дела следует, что дата истец направил в адрес ответчика требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки и расторжении договора. На указанное требование ответчик не отреагировал, платежи не производил.

При вынесении данного решения суд принимает во внимание, что ответчиком не представлено доказательств того, что обязательства по возврату задолженности исполнены или имеются основания для освобождения ответчика от ответственности за нарушение договорного обязательства, между тем, согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере сумма (по состоянию на дата).

Истцом заявлены требования о расторжении кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

С учетом изложенного, поскольку со стороны ответчика имело место существенное нарушение условий кредитного договора № 92516511 от дата, суд считает, что исковые требования наименование организации в лице филиала – Московского наименование организации о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, обоснованы и подлежат удовлетворению.

Оценив все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и подлежат удовлетворению. Ответчик своим правом возражать не воспользовался, доказательств в опровержение позиции истца не представил.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92516511 от дата, заключенный между наименование организации и фио.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

**Федеральный судья фио**
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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**дата адрес**

Нагатинский районный суд адрес, в составе

председательствующего судьи фио

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности и расторжении кредитного договора,

руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92516511 от дата, заключенный между наименование организации и фио.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

**Федеральный судья фио**

Дело № 02-4726/19

**77RS0017-01-2019-007417-96**

**С П Р А В К А**

Мотивированное решениепо гражданскому делу по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности и расторжении кредитного договора, изготовлено в окончательной форме дата.

**Федеральный судья фио**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Нагатинский районный суд**  **адрес**  адрес,  адрес  дата №2-4726/19 | **ПАО «Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк**  адрес  **фио**  адрес |

Направляю Вам копию решения от дата по иску наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России к фио о расторжении договора и взыскании задолженности , для сведения.

Приложение: копия решения от дата

**Судья фио**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Нагатинский районный суд**  **адрес**  адрес,  адрес  дата №2-4726/19 | **ПАО «Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк**  адрес  **фио**  адрес |

Направляю Вам копию решения от дата по иску наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России к фио о расторжении договора и взыскании задолженности , для сведения.

Приложение: копия решения от дата

**Судья фио**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Нагатинский районный суд**  **адрес**  адрес,  адрес  дата №2-4726/19 | **ПАО «Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк**  адрес  **фио**  адрес |

Направляю Вам копию решения от дата по иску наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России к фио о расторжении договора и взыскании задолженности , для сведения.

Приложение: копия решения от дата

**Судья фио**